

Transpordiamet  
Valge 4, 11413 Tallinn

19. märts 2026. a

Edastatud e-postiaadressile [info@transpordiamet.ee](mailto:info@transpordiamet.ee)

## TEABENÕUE

Seoses hagi ettevalmistamisega kohtumenetluseks palume Transpordiametil vastata meie all-laotuvatele küsimustele ja väljastada meile all-loetletud tõendid seoses 19331 Rannametsa-Ikla tee km 17,281-30,528 remondiga (viite nr 291391, tellija Transpordiamet, töövõtja Verston Eesti OÜ (registrikood 11947047)).

### Hankelepingu sõlmimise taust

1. Verston Eesti OÜ pakkumine oli avaliku teabe kohaselt 985 872,83 eurot. Millised olid ülalmärgitud riigihankel tehtud teiste pakkumiste summad?
2. Kas Verston Eesti OÜ võitev pakkumine oli järgmisest pakkujast oluliselt erinev ning kui jah, siis kas Transpordiamet juhtis sellele asjaolule tähelepanu, et välistada alapakkumise võimalus?

### Verstoni teadmine võimalikust riskist seoses Urissaare materjaliga ja seonduv

3. Kas Transpordiametil on olemas mingi üldine ja varasem teadmine Urissaare liivakarjäärilist pärineva materjali osas?
4. Meie valduses on info, mille kohaselt allkirjasta Verston Eesti OÜ lepingu Graniidikeskus OÜ-ga **05. juunil 2025. a.** Selleks hetkeks oli Graniidikeskus OÜ oma **26. mai 2025. a** kirjas (**lisa 1**) teatanud: „Saadam deklaratsioonid ja eelmise aasta labori protokollid, uued proovid on viidud laborisse ja vastused peaksid selle nädala jooksul tulema. Kinnitan, et suudame toota pos 2 ja pos 5 liigilähedase sõelkõveraaga purukruusa.“ Lisatud katseprotokoll Pos 2 nõuetele ei vastanud. Seejärel edastas Graniidikeskus OÜ **29. mail 2025. a** veel kaks katseprotokollid, mis pos 2 nõuetele ei vastanud (**lisa 2**) ning 16. juunil 2025. a veel ühe Pos 2 nõudeid mittetäitva katseprotokollid (**lisa 3**).

Kas infot, mida Graniidikeskus OÜ Verston Eesti OÜ-le tervikuna jagas, hoidis viimane vaid enda teada või jagas seda inseneri ja Transpordiametiga? Kas insener oleks materjali kooskõlastanud ka juhul, kui talle oleks Verston Eesti OÜ poolt tervikpilt avatud?



MEMBER OF ESTONIAN  
CHAMBER OF COMMERCE  
AND INDUSTRY



2011 - 2026

5. Kas Transpordiameti hinnangul oleks Verston Eesti OÜ pidanud eeltoodud asjaoludes nägema ohumärke ja oleme vastava Urissaare liivakarjäärist pärineva materjali osas erilisel tähelepanelik?
6. Kas Transpordiamet on teinud kunagi Verston Eesti OÜ-le hoiatusi või tähelepanujuhtimisi, et Urissaare liivakarjääri materjal ei pruugi olla sobiv? Kui jah, siis kas seda on tehtud ka kirjalikult? Viimasel juhul palume väljastada sellekohased kirjad, e-kirjad jne.
7. Lepingu tähtaega on pikendatud. Kas seda on tehtud Verston Eesti OÜ taotlusel? Kui jah, siis palume avaldada põhjuse, millele Verston Eesti OÜ viitas?

#### Materjali koostööstamine ja kasutamine

8. Verston Eesti OÜ-ga sõlmitud lepingu lisa 2 ja ühtlasi HD III on teetööde tehniline kirjeldus. Vastavas, dokumendis, on kirjas (vt p 2.8, lk 7): „**Töös kasutatavad materjalid ja tooted tuleb enne nende kasutamist esitada Tellijale teadmiseks ja Insenerile koostööstamiseks. Materjalide ja toodete nõuetele vastavuse tõendamisel tuleb lähtuda majandus- ja taristuministri määrusest 22.09.2014 nr 74 „Tee-ehitusmaterjalidele ja -toodetele esitatavad nõuded ja nende nõuetele vastavuse tõendamise kord“.**

Vastava määruse lisa punktis 1 on sätestatud: „**Täitematerjalidel tuleb vastavalt kasutusotstarbele määrata ja deklareerida vähemalt järgmised omadused:**

1.1. Katendi sidumata ja hüdrauliselt seotud kihtides kasutatav jämetäitematerjal ning fraksioneerimata täitematerjal (EVS-EN 13242 või 13285 kohane toode):

1.1.1 terastikuline koostis – katsemeetod EVS-EN 933-1;

1.1.2 peenosiste sisaldus – katsemeetod EVS-EN 933-1;

1.1.3 purunemiskindlus Los Angelese katsel – katsemeetod EVS-EN 1097-2;

1.1.4 terakuju – katsemeetod EVS-EN 933-3;

1.1.5 terade tihedus – katsemeetod EVS-EN 1097-6;

1.1.6 veeimavus – katsemeetod EVS-EN 1097-6;

1.1.7 külmakindlus (kui täitematerjali veeimavus WA24 > 1) – katsemeetod EVS-EN 1367-1;

1.1.8 radioaktiivne emissioon – järgides EVS 901-1 põhimõtteid;

1.1.9 purustatud pindadega terade protsent (ainult purustatud kruusad ja kruuskillustikud) – katsemeetod 933-5;

1.1.10 settekvimiteest fraksioneerimata täitematerjalil ja neid sisaldavatel materjalidel peenosiste kvaliteet (kui peenosiste sisaldus f > 3) – katsemeetod EVS-EN 933-9.“

Kas saame õigesti aru, et Verston Eesti OÜ pidanuks seega enne materjali kasutamist määrata ja deklareerima vähemalt ülaltoodud andmed? Kui jah, palume väljastada dokument, millest nähtub, et Verston Eesti OÜ on seda teinud.

9. Olete vastusena meie eelmisele päringule oma 23. jaanuari 2026. a vastusega nr 3.3-6/26/956-2 edastanud digikonteineri, mis Verston Eesti OÜ projektijuhi poolt edastati Transpordiametile teadmiseks ning Insenerile koostööstamiseks **26. juunil 2025. a.** Juba ülalviidatud HD III so teetööde tehniline kirjeldus p 2.8 sätestab, et: „**Töös kasutatavad materjalid ja tooted tuleb enne nende kasutamist esitada Tellijale teadmiseks ja Insenerile koostööstamiseks.**“ Insener on vastava digikonteineri allkirjastanud **28. juulil 2025. a.** Kas me saame õigesti aru, et enne seda ei oleks tohtinud Verston Eesti OÜ vastavat materjali üldse kasutada?
10. Millal Teile teadaolevalt Verston Eesti OÜ Urissaare liivakarjäärist pärinevat materjali ehitusobjektile kasutas? Meie arusaamisel pidi see olema igal juhul märkimisväärselt varem, sest Teede Tehnokeskus AS on juba enne 28. juulit 2025. a objektile proove võtnud väidetavalt Urissaare liivakarjäärist pärinevast materjalist rajatud teel.



### **Tehnoloogilised vead, nõuetele vastavus, materjali dünaamika**

11. Kas Transpordiamet saab kinnitada, et Verston Eesti OÜ on tee ehituse käigus teinud kõik tehnoloogiliselt õigesti? Nt kas tööde tegemisel on arvestatud ka ilmastikuolusid, jms?
12. Millisel hetkel ja kuidas võtab Transpordiamet (või tema tellimusel nt Teede Tehnokeskus AS) proovi? Kas siis, kui materjal on objektile transporditud või kui juba teesse paigaldatud?
13. Kas Transpordiamet saab valdkonna asjatundjana kinnitada sõelkõveraga iseloomustatavad materjali (antud juhul purukruusa) omadused ei ole staatilised ning võivad materjali edasise käitlemise käigus muutuda? So kas õige on väide, et purukruusa transportimisel, ümberlaadimisel ja tee paigaldamisel avalduvad mehaanilised mõjud, mille tulemusel võivad üksikud terad ja kivosad täiendavalt puruneda; lisaks tekib käitlemise defraktsioneerimine, mis tähendab seda, et suuremad kivid koonduvad ühte kohta ja liiv ning väiksemad kivid teise kohta; selle tagajärjel tekib materjali koostises rohkem peenemaid osakesi, mis omakorda nihutab sõelkõverat peenema fraktsiooni suunas?

### **Arveldused Verstoniga**

14. Kas Transpordiamet on mingis ulatuses kõnealuseid töid vastu võtnud?
15. Kas ja kui palju on Verston Eesti OÜ-le töölepingu alusel välja makstud?
16. Kas on võimalik eristada, kas väljamakseid on tehtud konkreetselt materjali eest?
17. Esimesena veeti Verston Eesti OÜ poolt Urisaare karjäärast ära 2024. a toodetud kuhil (vt katseprotokoll nr Katseprotokoll nr 24-8751 K, sisaldub **lisa 1**). Kas on võimalik selgeks teha, kas seda on kasutatud ja kas selle eest on Transpordiameti poolt tasutud?
18. Kas Transpordiamet nõuab materjali, mille eest on tasutud, väljavahetamist või selle materjali osas pretensioone ei ole (NB! See ei välista pretensioone tee kvaliteedi osas)?


### **Teede Tehnokeskus AS katseprotokollid ja Verston Eesti OÜ-le tähelepanu juhtime**

19. Teede Tehnokeskus AS on väljastanud Transpordiametile järgmised katseprotokollid:
  - a. 24. juulil 2025. a nr 2059/25;
  - b. 29. juulil 2025. a nr 2141/25
  - c. 30. juulil 2025. a nr 2157/25;
  - d. 31. juulil 2025. a nr 2176/25.

Palume Teil meid teavitada, millal täpselt ja millise omapoolse kommentaariga edastas Transpordiamet need Verston Eesti OÜ-le? Palume väljastada meile ka e-kirjad, millega vastavad protokollid Verston Eesti OÜ-le edastati.

20. Kas vastavad protokollid edastati ka insener Mikk Mutsole Esprii OÜ-sse? Kui jah, siis millal? Palume väljastada meile ka e-kirjad, millega vastavad protokollid Mikk Mutsole edastati.
21. Palume väljastada meile kõik pretensioonid, mis võimaldaks meil kuupäevaliselt selgeks teha, millal Transpordiamet on Verston Eesti OÜ tähelepanu probleemidele juhtinud või pretensioone esitanud? Palume väljastada vastavad e-kirjad või kui suhtlus on toimunud nt osaliselt suuliselt siis viite sellele.





Advokatuuriseaduse § 41 lg 1 p 2 ja 4 kohaselt on vandeadvokaat pädev koguma tõendeid, samuti saama riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuma dokumentidega ning saama neist ärakirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud. Vajame vastavaid andmeid seoses õigusabi osutamisega.

Käesolev kiri käsitletav teabenõudena AvTS § 6 mõttes. Palume sellele vastata seaduses ettenähtud tähtaja jooksul ning vastuse saata e-postiaadressile **enno@heringson.ee**

Austusega ja Teid kiire vastuse eest ette tänades,

Enno Heringson

Vandeadvokaat

*Allkirjastatud digitaalselt*

Lisad:

1. Graniidikeskus OÜ **26. mai 2025. a** kinnitused ja katseprotokoll Verston Eesti OÜ-le;
2. Graniidikeskus OÜ **29. mai 2025. a** katseprotokollid Verston Eesti OÜ-le;
3. Graniidikeskus OÜ **16. juuni 2025. a** katseprotokoll Verston Eesti OÜ-le.

